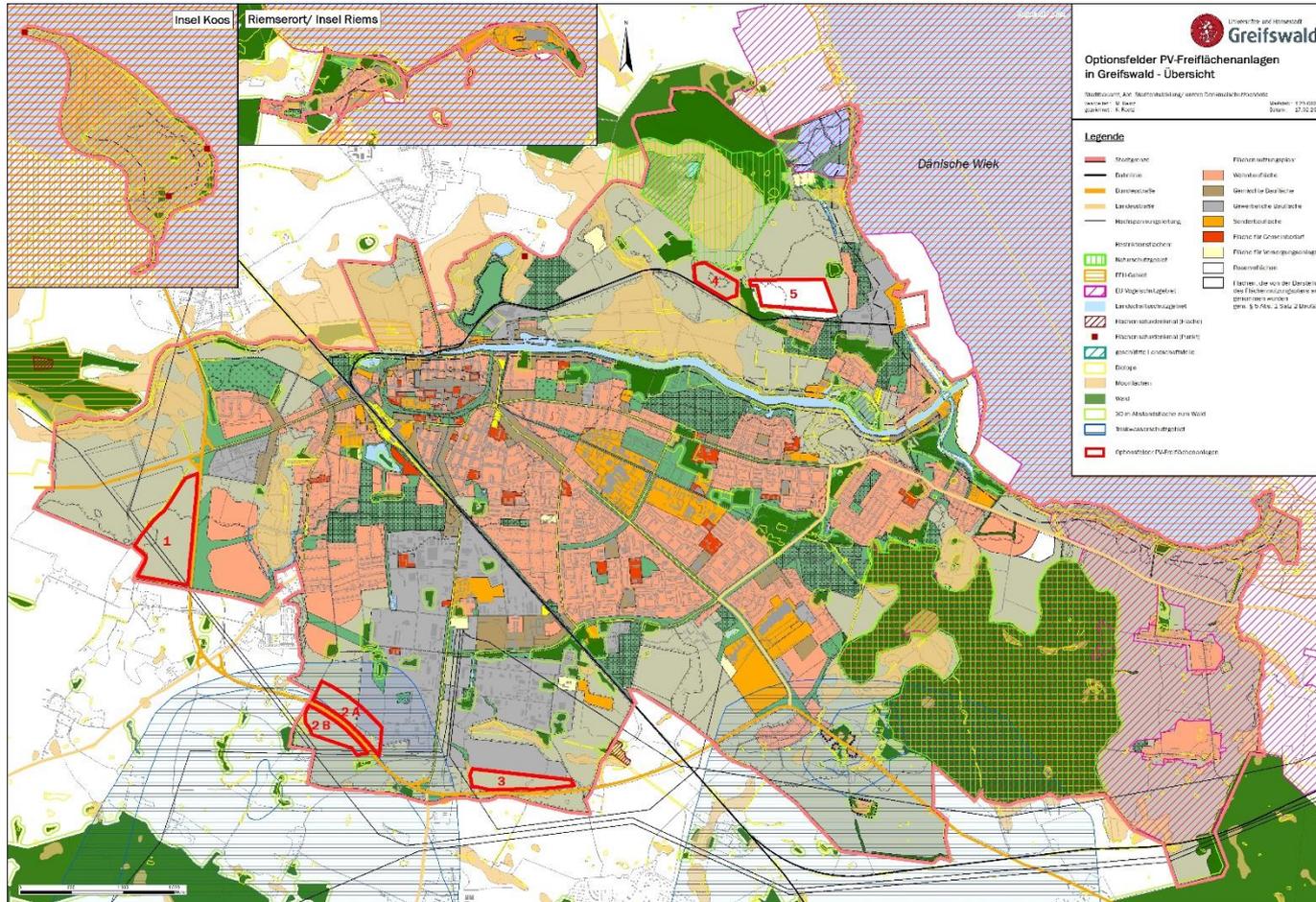




Optionsfelder für Photovoltaik-Freiflächenanlagen in Greifswald - Konzeptpapier

UHGW | Stadtbauamt | 60.2 | 08.02.2023

3. Darstellung der Optionsfelder | Überblickskarte



4. Zusammenfassung und Priorisierung der Optionsfelder | Bewertungsmatrix

| Prüfkriterium | | OF „Ortsum- gehung West“ | OF „Ortsum- gehung Südwest“ | OF „Ortsum- gehung Süd“ | OF „Bahntras- se Ladebow“ | OF „Silberberg“ |
|--|--|-----------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|--|--|
| 1 | Standorteignung für PV- Freiflächenanlagen | gut | gut | gut | mittel, tlw. Notwendigkeit Kampfmittelbe- räumung | gut - mittel, tlw. Notwendigkeit Kampfmittelbe- räumung |
| 2 | Vermeidung Konflikte mit Schutzgebietskategorien | | | | | |
| 3 | Vermeidung Konkurrenz mit langfristigen Strategien Flächen- nutzungen Stadtentwicklung | | | | | |
| 4 | Minimierung Konkurrenz landwirt- schaftl. Nutzung + Bodenschutz | | | | | |
| 5 | Einhaltung Mindestabstand Wohngebiete | | | | | |
| 6 | Vermeidung negativer Auswirkungen auf Landschaftsbild + Stadtgestaltung | | | | | |
| Ergänzend: Anteil Flächen in städtischem Eigentum | | | | | | |
| Fazit: Eignung / Prioritätsstufen | | | | | | |

4. Zusammenfassung und Priorisierung der Optionsfelder | Bewertungsmatrix

| Prüfkriterium | | OF „Ortsum- gehung West“ | OF „Ortsum- gehung Südwest“ | OF „Ortsum- gehung Süd“ | OF „Bahntras- se Ladebow“ | OF „Silberberg“ |
|--|--|--|-----------------------------------|-------------------------------|--|--|
| 1 | Standorteignung für PV- Freiflächenanlagen | gut | gut | gut | mittel, tlw. Notwendigkeit Kampfmittelbe- räumung | gut - mittel, tlw. Notwendigkeit Kampfmittelbe- räumung |
| 2 | Vermeidung Konflikte mit Schutzgebietskategorien | Als notwendige Voraussetzung bei allen Optionsfeldern gegeben. | | | | |
| 3 | Vermeidung Konkurrenz mit langfristigen Strategien Flächen- nutzungen Stadtentwicklung | | | | | |
| 4 | Minimierung Konkurrenz landwirt- schaftl. Nutzung + Bodenschutz | | | | | |
| 5 | Einhaltung Mindestabstand Wohngebiete | | | | | |
| 6 | Vermeidung negativer Auswirkungen auf Landschaftsbild + Stadtgestaltung | | | | | |
| Ergänzend: Anteil Flächen in städtischem Eigentum | | | | | | |
| Fazit: Eignung / Prioritätsstufen | | | | | | |

4. Zusammenfassung und Priorisierung der Optionsfelder | Bewertungsmatrix

| Prüfkriterium | | OF „Ortsum- gehung West“ | OF „Ortsum- gehung Südwest“ | OF „Ortsum- gehung Süd“ | OF „Bahntras- se Ladebow“ | OF „Silberberg“ |
|--|--|--|---|--|--|--|
| 1 | Standorteignung für PV- Freiflächenanlagen | gut | gut | gut | mittel, tlw. Notwendigkeit Kampfmittelbe- räumung | gut - mittel, tlw. Notwendigkeit Kampfmittelbe- räumung |
| 2 | Vermeidung Konflikte mit Schutzgebietskategorien | Als notwendige Voraussetzung bei allen Optionsfeldern gegeben. | | | | |
| 3 | Vermeidung Konkurrenz mit langfristigen Strategien Flächen- nutzungen Stadtentwicklung | gut | gut - mittel Teilfläche GE, aber: mögl. Standort für Umspannwerk in GE; Teilfläche innerhalb OU | Gut, da Synergien mit GE / GI - Entwicklungen möglich, - mittel, da innerhalb OU | gut | kritisch, da Flächenkonkurrenz mit strategischer Baulandreserve |
| 4 | Minimierung Konkurrenz landwirt- schaftl. Nutzung + Bodenschutz | | | | | |
| 5 | Einhaltung Mindestabstand Wohngebiete | | | | | |
| 6 | Vermeidung negativer Auswirkungen auf Landschaftsbild + Stadtgestaltung | | | | | |
| Ergänzend: Anteil Flächen in städtischem Eigentum | | | | | | |
| Fazit: Eignung / Prioritätsstufen | | | | | | |

4. Zusammenfassung und Priorisierung der Optionsfelder | Bewertungsmatrix

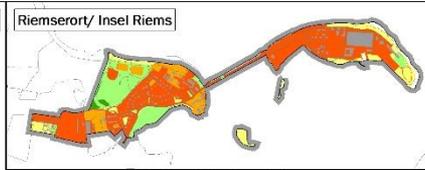
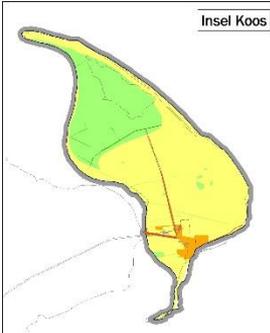
| Prüfkriterium | | OF „Ortsum- gehung West“ | OF „Ortsumgehung Südwest“ | OF „Ortsumgehung Süd“ | OF „Bahntras- se Ladebow“ | OF „Silberberg“ |
|--|--|--|---|--|--|--|
| 1 | Standorteignung für PV- Freiflächenanlagen | gut | gut | gut | mittel, tlw. Notwendigkeit Kampfmittelbe- räumung | gut - mittel, tlw. Notwendigkeit Kampfmittelbe- räumung |
| 2 | Vermeidung Konflikte mit Schutzgebietskategorien | Als notwendige Voraussetzung bei allen Optionsfeldern gegeben. | | | | |
| 3 | Vermeidung Konkurrenz mit langfristigen Strategien Flächen- nutzungen Stadtentwicklung | gut | gut - mittel Teilfläche GE, aber: mögl. Standort für Umspannwerk in GE; Teilfläche innerhalb OU | Gut, da Synergien mit GE / GI - Entwicklungen möglich, - mittel, da innerhalb OU | gut | kritisch, da Flächenkonkurrenz mit strategischer Baulandreserve |
| 4 | Minimierung Konkurrenz landwirt- schaftl. Nutzung + Bodenschutz | mittel - kritisch | mittel | mittel | mittel | mittel |
| 5 | Einhaltung Mindestabstand Wohngebiete | | | | | |
| 6 | Vermeidung negativer Auswirkungen auf Landschaftsbild + Stadtgestaltung | | | | | |
| Ergänzend: Anteil Flächen in städtischem Eigentum | | | | | | |
| Fazit: Eignung / Prioritätsstufen | | | | | | |

Bodenfunktionsbewertung Greifswald + Darstellung der Optionfelder

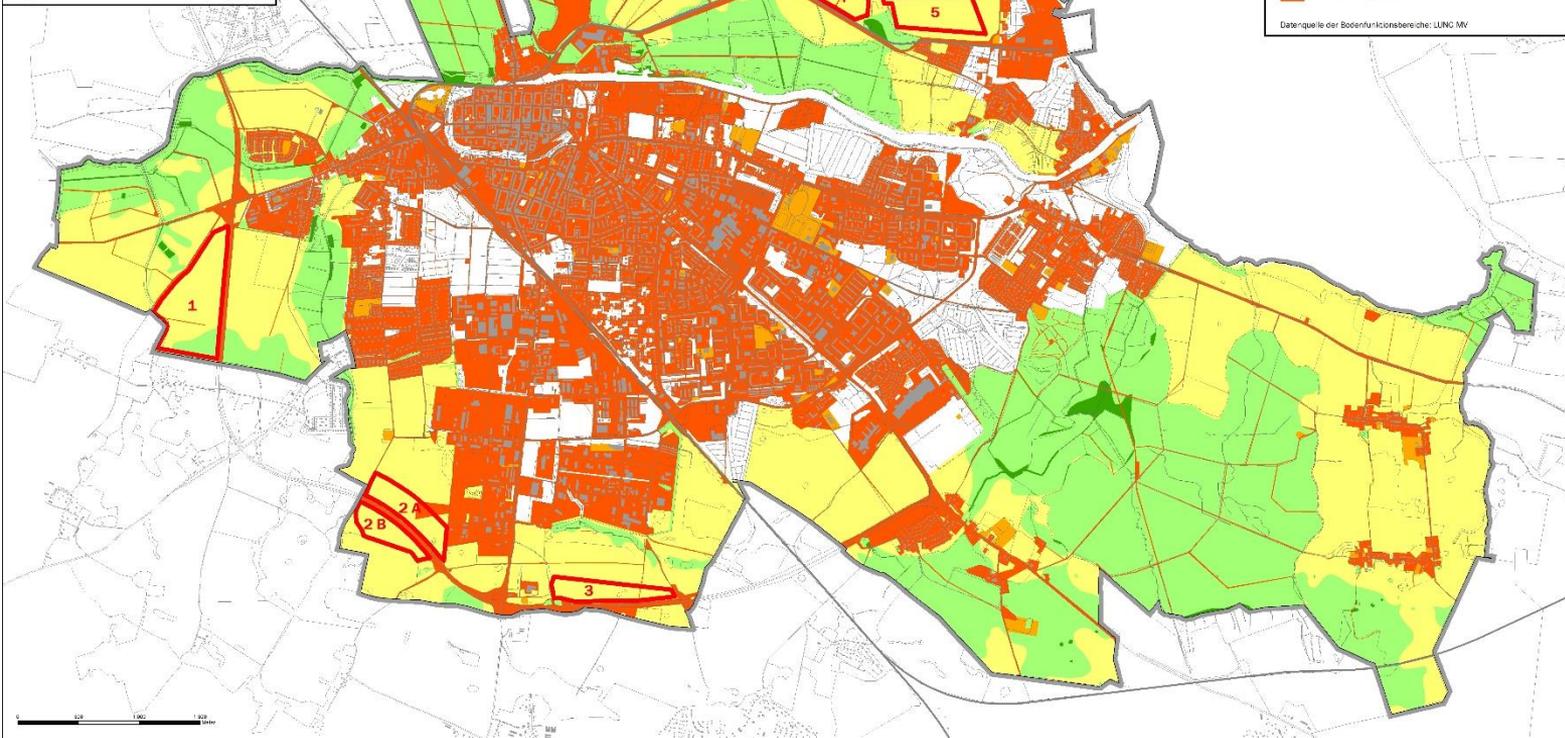
Stadtplan st. Amt, Stadtentwicklung/untere Denkmalschutzbehörde
Datum: 30.04.2012
Skizze: K. Kars
Version: 1.2.2012
Datum: 08.02.2013

Legende

-  Stadtgrenze
 -  Optionfelder FV1 reifflächenanlagen
- Bodenfunktionsbereiche**
-  höchste Schutzwürdigkeit
 -  hohe Schutzwürdigkeit
 -  erhöhte Schutzwürdigkeit
 -  allgemeine Schutzwürdigkeit
 -  geringe Schutzwürdigkeit
- Datenquelle der Bodenfunktionsbereiche: LINC MV



Dänische Wiek



4. Zusammenfassung und Priorisierung der Optionsfelder | Bewertungsmatrix

| Prüfkriterium | | OF „Ortsum- gehung West“ | OF „Ortsumgehung Südwest“ | OF „Ortsumgehung Süd“ | OF „Bahntras- se Ladebow“ | OF „Silberberg“ |
|--|--|--|---|--|--|--|
| 1 | Standorteignung für PV- Freiflächenanlagen | gut | gut | gut | mittel, tlw. Notwendigkeit Kampfmittelbe- räumung | gut - mittel, tlw. Notwendigkeit Kampfmittelbe- räumung |
| 2 | Vermeidung Konflikte mit Schutzgebietskategorien | Als notwendige Voraussetzung bei allen Optionsfeldern gegeben. | | | | |
| 3 | Vermeidung Konkurrenz mit langfristigen Strategien Flächen- nutzungen Stadtentwicklung | gut | gut - mittel Teilfläche GE, aber: mögl. Standort für Umspannwerk in GE; Teilfläche innerhalb OU | Gut, da Synergien mit GE / GI - Entwicklungen möglich, - mittel, da innerhalb OU | gut | kritisch, da Flächenkonkurrenz mit strategischer Baulandreserve |
| 4 | Minimierung Konkurrenz landwirt- schaftl. Nutzung + Bodenschutz | mittel - kritisch | mittel | mittel | mittel | mittel |
| 5 | Einhaltung Mindestabstand Wohngebiete | Als notwendige Voraussetzung bei allen Optionsfeldern gegeben. | | | | |
| 6 | Vermeidung negativer Auswirkungen auf Landschaftsbild + Stadtgestaltung | | | | | |
| Ergänzend: Anteil Flächen in städtischem Eigentum | | | | | | |
| Fazit: Eignung / Prioritätsstufen | | | | | | |

4. Zusammenfassung und Priorisierung der Optionsfelder | Bewertungsmatrix

| Prüfkriterium | | OF „Ortsum- gehung West“ | OF „Ortsum- gehung Südwest“ | OF „Ortsum- gehung Süd“ | OF „Bahntras- se Ladebow“ | OF „Silberberg“ |
|--|--|--|---|--|--|--|
| 1 | Standorteignung für PV- Freiflächenanlagen | gut | gut | gut | mittel, tlw. Notwendigkeit Kampfmittelbe- räumung | gut - mittel, tlw. Notwendigkeit Kampfmittelbe- räumung |
| 2 | Vermeidung Konflikte mit Schutzgebietskategorien | Als notwendige Voraussetzung bei allen Optionsfeldern gegeben. | | | | |
| 3 | Vermeidung Konkurrenz mit langfristigen Strategien Flächen- nutzungen Stadtentwicklung | gut | gut - mittel Teilfläche GE, aber: mögl. Standort für Umspannwerk in GE; Teilfläche innerhalb OU | Gut, da Synergien mit GE / GI - Entwicklungen möglich, - mittel, da innerhalb OU | gut | kritisch, da Flächenkonkurrenz mit strategischer Baulandreserve |
| 4 | Minimierung Konkurrenz landwirt- schaftl. Nutzung + Bodenschutz | mittel - kritisch | mittel | mittel | mittel | mittel |
| 5 | Einhaltung Mindestabstand Wohngebiete | Als notwendige Voraussetzung bei allen Optionsfeldern gegeben. | | | | |
| 6 | Vermeidung negativer Auswirkungen auf Landschaftsbild + Stadtgestaltung | gut | gut | gut | mittel | gut |
| Ergänzend: Anteil Flächen in städtischem Eigentum | | | | | | |
| Fazit: Eignung / Prioritätsstufen | | | | | | |

4. Zusammenfassung und Priorisierung der Optionsfelder | Bewertungsmatrix

| Prüfkriterium | | OF „Ortsum- gehung West“ | OF „Ortsumgehung Südwest“ | OF „Ortsumgehung Süd“ | OF „Bahntras- se Ladebow“ | OF „Silberberg“ |
|---|---|--|---|--|---|--|
| 1 | Standorteignung für PV-Freiflächenanlagen | gut | gut | gut | mittel, tlw. Notwendigkeit Kampfmittelberäumung | gut - mittel, tlw. Notwendigkeit Kampfmittelberäumung |
| 2 | Vermeidung Konflikte mit Schutzgebietskategorien | Als notwendige Voraussetzung bei allen Optionsfeldern gegeben. | | | | |
| 3 | Vermeidung Konkurrenz mit langfristigen Strategien Flächen-nutzungen Stadtentwicklung | gut | gut - mittel Teilfläche GE, aber: mögl. Standort für Umspannwerk in GE; Teilfläche innerhalb OU | Gut, da Synergien mit GE / GI - Entwicklungen möglich, - mittel, da innerhalb OU | gut | kritisch, da Flächenkonkurrenz mit strategischer Baulandreserve |
| 4 | Minimierung Konkurrenz landwirt-schaftl. Nutzung + Bodenschutz | mittel - kritisch | mittel | mittel | mittel | mittel |
| 5 | Einhaltung Mindestabstand Wohngebiete | Als notwendige Voraussetzung bei allen Optionsfeldern gegeben. | | | | |
| 6 | Vermeidung negativer Auswirkungen auf Landschaftsbild + Stadtgestaltung | gut | gut | gut | mittel | gut |
| Ergänzend: Anteil Flächen in städtischem Eigentum | | hoch | gering | hoch | hoch | <u>kein Anteil</u> |
| Fazit: Eignung / Prioritätsstufen | | | | | | |

4. Zusammenfassung und Priorisierung der Optionsfelder | Bewertungsmatrix

| Prüfkriterium | | OF „Ortsum- gehung West“ | OF „Ortsumgehung Südwest“ | OF „Ortsumgehung Süd“ | OF „Bahntras- se Ladebow“ | OF „Silberberg“ |
|--|--|--|---|--|--|--|
| 1 | Standorteignung für PV- Freiflächenanlagen | gut | gut | gut | mittel, tlw. Notwendigkeit Kampfmittelbe- räumung | gut - mittel, tlw. Notwendigkeit Kampfmittelbe- räumung |
| 2 | Vermeidung Konflikte mit Schutzgebietskategorien | Als notwendige Voraussetzung bei allen Optionsfeldern gegeben. | | | | |
| 3 | Vermeidung Konkurrenz mit langfristigen Strategien Flächen- nutzungen Stadtentwicklung | gut | gut - mittel Teilfläche GE, aber: mögl. Standort für Umspannwerk in GE; Teilfläche innerhalb OU | Gut, da Synergien mit GE / GI - Entwicklungen möglich, - mittel, da innerhalb OU | gut | kritisch, da Flächenkonkurrenz mit strategischer Baulandreserve |
| 4 | Minimierung Konkurrenz landwirt- schaftl. Nutzung + Bodenschutz | mittel - kritisch | mittel | mittel | mittel | mittel |
| 5 | Einhaltung Mindestabstand Wohngebiete | Als notwendige Voraussetzung bei allen Optionsfeldern gegeben. | | | | |
| 6 | Vermeidung negativer Auswirkungen auf Landschaftsbild + Stadtgestaltung | gut | gut | gut | mittel | gut |
| Ergänzend: Anteil Flächen in städtischem Eigentum | | hoch | gering | hoch | hoch | kein Anteil |
| Fazit: Eignung / Prioritätsstufen | | Prio_2 | | Prio_1 | Prio_3 | Prio_3, abhängig von Entscheidungen Baulandreserve |

Handlungsempfehlungen

1. Aufstellungsbeschlüsse Bebauungspläne für die Optionsfelder gemäß Prioritätsstufen.
2. Erarbeitung angepasster Qualitätskriterien für Planung, Bau, Betrieb + Rückbau in Anlehnung an aktuellem Stand der Technik und Wissenschaft (inkl. Nutzungsdauer 25/30 Jahre).
3. Projektentwicklung bevorzugt durch die Stadtwerke Greifswald, unter Berücksichtigung der fiskalischen und operativen Leistungsfähigkeit. Dabei sind die Stadtwerke Greifswald ein wichtiger Partner neben anderen möglichen Projektentwicklern.
4. Bei weiteren Projektträgern, Berücksichtigung möglichst hoher lokal- und regionalökonomischer Effekte und Selbstverpflichtung gemäß o.g. Qualitätskriterien.
5. Ausdehnung der Standortsuche für Optionsfelder auf Moorflächen gemäß Planungsprinzip Nr. 3 des Informationsschreibens der oberen Bodenschutzbehörde des Ministeriums für Landwirtschaft und Umwelt M-V sowie den Empfehlungen des Greifswalder Moor Centrums (vgl. Informationspapier Photovoltaik-Anlagen auf Moorböden, 03/2022). - Analyse und Planung in Kooperation mit Greifswald Moor Centrum anstreben.
6. Ausdehnung der Standortsuche (inklusive Moorflächen) auf Flächen im Eigentum der Stadt Greifswald, die territorial in den Umlandgemeinden liegen. Analyse und Planung in enger Abstimmung mit den Umlandgemeinden, dem Amt für Raumordnung und Landesplanung Vorpommern und den regional ansässigen Stadtwerken.



Optionsfelder für Photovoltaik-Freiflächenanlagen in Greifswald

| | |
|--|----------------------------|
| <i>Einbringer/in</i> 60.2 Stadtbauamt/Abteilung Stadtentwicklung/Untere Denkmalschutzbehörde | <i>Datum</i> 20.02.2023 |
|--|----------------------------|

| <i>Beratungsfolge</i> | | <i>Sitzungsdatum</i> | <i>Beratung</i> |
|---|------------------|----------------------|-----------------|
| Ausschuss für Bauwesen, Klimaschutz, Umwelt, Mobilität und Nachhaltigkeit (BuK) | Beratung | 07.03.2023 | Ö |
| Hauptausschuss (HA) | Beratung | 27.03.2023 | Ö |
| Bürgerschaft (BS) | Beschlussfassung | 20.04.2023 | Ö |

Beschlussvorschlag

Die Bürgerschaft der Universitäts- und Hansestadt Greifswald beschließt das Konzept „Optionsfelder für Photovoltaik-Freiflächenanlagen“ gemäß Anlage 1.

Zielstellung des Konzeptpapiers ist die Darstellung von Optionsfeldern für Photovoltaik-Freiflächenanlagen im Stadtgebiet Greifswald. Damit soll eine städtebaulich angepasste Flächenkulisse für diesen flächenintensiven Bedarf der Erneuerbaren Energien angeboten werden.